

UG-W / 136 / 2005r.

SPRAWOZDANIE Z PRZEPROWADZONEGO AUDYTU.

(28 MICHAŁOWICE)

WERYFIKACJI POPRAWNOŚCI FUNKCJONOWANIA SYSTEMU ZAMÓWIEŃ
PUBLICZNYCH W URZĘDZIE GMINY MICHAŁOWICE i W WYBRANYCH GMINNYCH
JEDNOSTKACH ORGANIZACYJNYCH oraz NADZÓR NAD UDZIELANIEM ZAMÓWIEŃ.

INSPEKTOR
ds. kontroli wewnętrznej i
AUDYTOR WEWNĘTRZNY

WÓJT

mgr inż. Roman Lawrence

Sporządził: mgr Małgorzata Pawłowska

Zatwierdził:

Data: 12.08.2005r.

Data: 14.09.2005r.

Oznaczenie zadania audytowego	Temat zadania audytowego: Weryfikacja poprawności funkcjonowania systemu zamówień publicznych w Urzędzie Gminy i w wybranych gminnych jednostkach organizacyjnych oraz nadzór nad udzielaniem zamówień.	
	Nr zadania audytowego: 1/AW/2005.	
	Obszary ryzyka objęte audytem: 1. System zamówień publicznych w Urzędzie Gminy Michałowice. 2. Nadzór nad udzielaniem zamówień publicznych przez gminne jednostki organizacyjne.	
	Jednostki audytowane: 1. Urząd Gminy Michałowice, ul. Raszyńska 34, 05-816 Michałowice, 2. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, ul. Główna 52a, 05-806 Nowa Wieś Warszawska, 3. Zespół Szkół w Michałowicach, ul. Szkolna 15, 05-816 Michałowice, 4. Gminna Biblioteka Publiczna w Komorowie, ul. Kraszewskiego 3, 05-806 Komorów 5. Zespół Obsługi Ekonomiczno- Administracyjnej Szkół Gminy Michałowice, ul. Główna 96, 05-806 Nowa Wieś Warszawska.	
Osoba przeprowadzająca audyt	Imię i nazwisko	Nr upoważnienia
	Małgorzata Pawłowska – Inspektor ds. kontroli wewnętrznej i Audytor Wewnętrzny	Nr 15/2005
Cel zadania audytowego:	Dokonanie analizy ryzyka i oceny funkcjonowania systemu zamówień publicznych w wybranych jednostkach/ komórkach organizacyjnych oraz dostarczenie kierownikowi jednostki informacji czy:	
	1. przyjęte w jednostkach procedury są zgodne z przepisami prawa i gwarantują odpowiedni poziom i jakość systemu zamówień publicznych,	

USTALENIA, PRZYCZYNY, SKUTKI/ RYZYKA, REKOMENDACJE.
(ZESPÓŁ SZKÓŁ W MICHAŁOWICACH)).

Realizując zadanie audytowe, audytor wewnętrzny ustalił:

- 1) W Zespole Szkół w Michałowicach nie opracowano w formie pisemnej i nie wdrożono żadnych procedur wewnętrznych opisujących zasady funkcjonowania systemu zamówień publicznych i mających na celu regulację tej problematyki oraz określenie właściwych mechanizmów kontrolnych przy postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych i przy planowaniu zamówień w jednostce, m.in. brak też określonych na piśmie jednolitych zasad realizowania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 6.000 euro.
- 2) Stwierdzono też brak sprecyzowanych i określonych na piśmie uprawnień, odpowiedzialności i środków kontroli z zakresu systemu zamówień publicznych w innych unormowaniach wewnętrznych Zespołu Szkół w Michałowicach oraz w zakresach czynności i obowiązków pracowników jednostki audytowanej,
- 3) W jednostkach wchodzących w skład Zespołu Szkół w Michałowicach wartości zamówień na usługi i dostawy powtarzające się okresowo nie są agregowane według kategorii i grup określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień (CPV) na piśmie.
- 4) Stwierdzono brak pisemnego powierzenia przez Dyrektora Zespołu Szkół w Michałowicach – A.Ołęckiego czynności związanych z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem w 2004r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi transportowe (wykonanie przewozów szkolnych w 2005r.) pracownikom Zespołu Obsługi Ekonomiczno- Administracyjnej Szkół Gminy Michałowice (pomimo ustawowo określonego obowiązku – art. 18 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2004r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).
- 5) Ustalono, iż w 2004r. w Szkole Podstawowej (wchodzącej w skład Zespołu Szkół w Michałowicach) udzielono zamówienia publicznego o łącznej wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 6.000 euro bez zastosowania Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2004r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), co stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 17 Ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U. z 2005r. Nr 14, poz. 114), która weszła w życie z dniem 1 lipca 2005r. Również stosownie do postanowień obowiązujących do dnia 1 lipca 2005r. - art.138 ust.1 pkt.12 Ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2003r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.), naruszenie zasady, formy lub trybu postępowania przy udzieleniu zamówienia publicznego stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych. O naruszeniu audytor wewnętrzny – M.Pawłowska niezwłocznie powiadomiła Wójta Gminy Michałowice – R.Lawrence.

Stwierdzono, iż w 2004r. w Szkole Podstawowej w Michałowicach udzielono zamówienia o łącznej wartości netto 29.505,25zł. (brutto 31.726,08zł.) na usługi okresowo powtarzające się – usługi transportowe dotyczące przewozów uczniów Szkoły Podstawowej bez zastosowania Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2004r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.). Zaznaczam, iż w 2004r. dodatkowo w Gimnazjum (wchodzącym w skład Zespołu Szkół w Michałowicach) udzielono zamówienia na usługi transportowe o łącznej wartości netto 11.668,04zł. (brutto 12.484,80zł.).

Ustalono, iż w dniu 10.09.2003r. zostało zawarte porozumienie pomiędzy Zespołem Szkół w Michałowicach a Przedsiębiorstwem Komunikacji Samochodowej w Grodzisku Mazowieckim na

wykonanie przewozów uczniów Zespołu Szkół w Michałowicach w okresie od 01.09.2003r. do 25.06.2004r. W dniu 24.06.2004r. zawarto aneks do ww. porozumienia, przedłużając okres świadczenia usług przewozowych w Zespole Szkół w Michałowicach do dnia 31.12.2004r.

Zaznaczam, iż w planie finansowym Szkoły Podstawowej w Michałowicach na 2004r. na usługę dowożenia uczniów do szkoły zaplanowano 55.000,00zł. (w tym też środki na dowożenie do szkoły dzieci niepełnosprawnych). Zarządzeniem nr 230/2004 Wójta Gminy Michałowice z dnia 22 grudnia 2004r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Michałowice na 2004r. dokonano zmiany w planowanych wydatkach na ww. usługę, zmniejszając kwotę 55.000,00zł. do 42.810,00zł.

Zwrócono się do Dyrektora Zespołu Szkół w Michałowicach – A.Oleckiego z prośbą o wyjaśnienie powyżej opisanej nieprawidłowości. Z wyjaśnienia wynika, iż do zawartego w dniu 10.09.2003r. Porozumienia ze Sp. Z o.o. PKS w Grodzisku Mazowieckim, które obowiązywało do 25.06.2004r. sporządzono aneks przedłużający okres korzystania z usług transportowych do dnia 31.12.2004r. W chwili podpisywania aneksu nie znana była jeszcze liczba uczniów dojeżdżających od nowego roku szkolnego, a z usług tego wykonawcy byli wszyscy zadowoleni i na prośbę rodziców przewoźnik nie został zmieniony. A.Olecki dodał też, iż zgodnie z ustawą – Prawo Zamówień Publicznych po podpisaniu aneksu zostały podjęte prace przygotowawcze do zorganizowania przetargu nieograniczonego, w wyniku którego zawarto umowę na dowóz dzieci w 2005r. Wyjaśnienie stanowi dokument roboczy Nr 1/AW/2005/AB/8.1.

6) Stwierdzono szereg nieprawidłowości i niedociągnięć na podstawie przeglądu i analizy dokumentacji przetargowej dotyczącej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na usługi transportowe (wykonanie przewozów szkolnych od 1 stycznia 2005r. do 31 grudnia 2005r. w Zespole Szkół w Michałowicach) (analizy dokonano w celu weryfikacji prawidłowości stosowania Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2004r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.)). Dyrektor ZS w Michałowicach – A.Olecki, powołując Zarządzeniem Nr 3/04 z dnia 07.12.2004r. Komisję Przetargową do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia na usługi transportowe, nie określił starannie na piśmie zakresu odpowiedzialności poszczególnych członków Komisji, więc ponosi pełną odpowiedzialność za wszystkie stwierdzone uchybienia w postępowaniu. Szczegółowe ustalenia dotyczące ww. postępowania zostały poniżej opisane.

1. Zarządzeniem Nr 2/04 z dnia 07 grudnia 2004r. Dyrektor Zespołu Szkół w Michałowicach wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie przewozów szkolnych od 1 stycznia 2005r. do 31 grudnia 2005r. do Zespołu Szkół w Michałowicach, określając jego wartość szacunkową na kwotę 78.900,00 zł., która została ustalona na podstawie poniesionych kosztów za 2004r. Zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 marca 2004r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. z 2004r. Nr 40, poz.356), wartość szacunkowa ww. zamówienia wynosi: 19.496,89 euro.

- Wartość zamówienia została wyliczona niezgodnie z art. 32 Prawa Zamówień Publicznych, gdyż jako wartość szacunkową podano całkowite wynagrodzenie wykonawcy wraz z podatkiem VAT, gdyż zgodnie z dyspozycją art. 32 ust. 1 PZP podstawą ustalenia wartości zamówienia jest szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług.

2. Zarządzeniem Dyrektora ZS w Michałowicach Nr 3/04 z dnia 07 grudnia 2004r. powołano Komisję przetargową w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

- Ustalono, iż dla członków powołanej Komisji przetargowej nie określono na piśmie szczegółowej organizacji, trybu pracy oraz zakresu obowiązków do czego zobowiązuje art. 21 ust.3 Prawa Zamówień Publicznych. Zwrócono się do Dyrektora ZOEAS Gminy Michałowice – A.Żakowskiej (do kierownika jednostki prowadzącej postępowanie o udzielenie zamówienia) dlaczego na podstawie dyspozycji art.21 kierownik zamawiającego nie określił organizacji, trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków Komisji. Z wyjaśnienia wynika, iż Kierownik zamawiającego Zarządzeniem Nr 3/04 określił ogólny zakres działalności członków Komisji, natomiast tryb pracy oraz szczegółowy zakres obowiązków został ustnie ustalony na spotkaniu Dyrektora ZS w Michałowicach – A.Ołęckiego z członkami Komisji przetargowej. Wyjaśnienie stanowi dokument roboczy Nr 1/AW/2005/AB/14.4.7.

3. Zamówienia udzielono w trybie przetargu nieograniczonego.

4. Ustalono, iż ogłoszenie o przetargu nieograniczonym o wartości poniżej 60.000 euro sporządziła A.Żakowska – Dyrektor ZOEAS oraz potwierdził A.Ołęcki – Dyrektor ZS w Michałowicach. Ogłoszenie zostało zamieszczone na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Gminy Michałowice oraz w Szkole Podstawowej wchodzącej w skład Zespołu Szkół w Michałowicach w dniu 07.12.2004r., o czym świadczy notatka służbowa p.A.Żakowskiej złożona na tym ogłoszeniu.

- Przedmiot zamówienia został opisany niezgodnie z art. 30 Prawa Zamówień Publicznych, do opisu przedmiotu nie zastosowano nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień (CPV).

5. Ogłoszenie nie spełnia też innych wymogów określonych w art. 41 Prawa Zamówień Publicznych szczegółowo określa Lista Kontrolna stanowiąca dokument roboczy Nr 1/AW/2005/AB/14.4.1.

- Stwierdzono brak następujących danych w ogłoszeniu:

- 1) sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu,
- 2) informacji o możliwości składania ofert częściowych, ofert wariantowych,
- 3) informacji na temat wadium,
- 3) terminu związania ofertą.

6. Do przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego opracowano specyfikację istotnych warunków zamówień (SIWZ). Lista Kontrolna stanowiąca dokument roboczy Nr 1/AW/2005/AB/14.4.2. zawiera szczegółowe ustalenia dotyczące spełnienia przez niniejszą SIWZ wymogów określonych w Ustawie- Prawo Zamówień Publicznych.

- Stwierdzono, iż Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (stanowiąca dokument roboczy Nr 1/AW/2005/AB/14.4.4) nie spełnia wszystkich wymogów wynikających z art. 36 pzp., a w szczególności:

- 1) w SIWZ nie wskazano terminu związania ofertą,
- 2) brak informacji dotyczącej wadium,
- 3) przedmiot zamówienia nie został opisany przy pomocy kodów i nazw z Wspólnego Słownika Zamówień (CPV),
- 4) brak żądania przez zamawiającego wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom,
- 5) brak informacji dotyczącej zabezpieczenia należytego wykonania umowy,
- 7) SIWZ nie zawiera pouczenia o środkach ochrony prawnej przysługujących wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia (m.in. o możliwości wniesienia przez wykonawcę protestu, odwołania).

- Zaznaczam też, iż dokumentacja przetargowa nie zawiera wniosku lub innego dokumentu potwierdzającego fakt przekazania przez zamawiającego wykonawcy SIWZ (art.42 ust.1 Prawa Zamówień), co też uniemożliwia weryfikację terminu przekazania SIWZ wykonawcy.

7. Członkowie Komisji przetargowej złożyli pisemne oświadczenia o braku okoliczności, o których mowa w art.17 ust. 1 Prawa Zamówień Publicznych.

8. Zamawiający sporządził protokół postępowania o zamówienie publiczne o wartości poniżej 60.000 euro zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2004r. Nr 71, poz.646). Protokół stanowi dokument roboczy Nr 1/AW/2005/AB/14.4.5.

9. Z protokołu wynika, iż :

1) Otwarcie ofert odbyło się w dniu 22.12.2004r. (w terminie zgodnym z określonym w ogłoszeniu o przetargu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówień),

2) W wymaganym terminie wpłynęła 1 oferta (zbiorcze zestawienie ofert w przetargu stanowi załączony do protokołu druk ZP-12),

- Zaznaczam, iż do Protokołu błędnie wypełniono oraz dołączono druk ZP-13, który jest drukiem zbiorczej oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego bądź negocjacji z ogłoszeniem.

3) Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełnił 1 wykonawca (informację o spełnianiu przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia stanowi załączony do protokołu druk ZP-14),

- Zaznaczam, iż ZP-14 zawiera wyłącznie informację o spełnieniu warunku – cena, natomiast w niniejszym postępowaniu określono też inne warunki, którymi są m.in. złożenie oświadczeń, odpisów i zaświadczeń (szczegółowo wymagane warunki określa Załącznik nr 3 do SIWZ).

4) Członkowie Komisji przetargowej dokonali indywidualnej oceny oferty na załączonych do protokołu drukach ZP-17, a streszczenia oceny i porównanie złożonych ofert dokonano na załączonym druku ZP-18.

5) Protokół został podpisany przez członków komisji przetargowej oraz zatwierdzony przez Dyrektora ZS w Michałowicach – A.Ołęckiego.

- Stwierdzono brak udokumentowania w protokole postępowania wysokości kwoty, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia; obowiązek podania tej kwoty bezpośrednio przez otwarciem ofert wynika z art. 86 ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, zgodnie zaś z wzorem protokołu, stanowiącym Załącznik Nr 2 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z 2004r. Nr 71, poz. 646), winna być ona odnotowana w protokole postępowania.

Przyczyny	- Brak nadzoru nad udzielaniem zamówień publicznych w gminnych jednostkach organizacyjnych, brak sprecyzowanych, jednolitych wytycznych dotyczących udzielania zamówień w jednostkach, w Urzędzie Gminy Michałowice nie wdrożono aktów normatywnych mających na celu realizację zadań nadzoru nad gminnymi jednostkami organizacyjnymi w zakresie udzielania przez nie zamówień publicznych. - Kierownik jednostki oraz pracownicy nie posiadają odpowiedniego poziomu wiedzy, umiejętności i doświadczenia, które mogą zapewnić prawidłowe i profesjonalne przygotowanie oraz przeprowadzenie
-----------	--

	postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. - Przyjęte w jednostce procedury z zakresu zamówień publicznych nie zapewniają wystarczającej kontroli, brak dowodów potwierdzających istnienie kontroli na poszczególnych etapach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, - Wartości zamówień na usługi i dostawy powtarzające się okresowo w jednostkach wchodzących w skład jednostki nie są agregowane według kategorii i grup określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień (CPV), w wyniku czego naruszono dyscyplinę finansów publicznych.
Skutek/Ryzyko	- Skutkiem jest nie zastosowanie się do wymogów Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2004r. Nr 19, poz.177 z późn. zm.), naruszenie dyscypliny finansów publicznych, brak wewnętrznych aktów normatywnych regulujących funkcjonowanie systemu zamówień publicznych oraz brak określonych na piśmie jednolitych zasad realizowania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 6.000euro. - Zidentyfikowano następujące ryzyka: 1) działania niezgodnego z prawem, nieprawidłowego przebiegu postępowania lub udzielenia zamówienia publicznego bez zastosowania Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2004r. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), w szczególności narażenie się na zarzut naruszenia art. 32 ust.2 ww. Ustawy (ryzyko bardzo poważne), 2) unieważnienie postępowania z powodu wady procedury, uniemożliwiającej zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego (ryzyko bardzo poważne), 3) działania niegospodarnego, wydatkowania środków publicznych w sposób niecelowy lub/i nieoszczędny (ryzyko bardzo poważne), 4) nieprawidłowego stanowienia przepisów wewnętrznych w jednostce, ich nieadekwatność do potrzeb jednostki lub ich dalszy brak (ryzyko poważne), 5) niezachowania należytej staranności przy przygotowaniu bądź przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (ryzyko poważne), 6) niezagwarantowania wysokiej jakości przedmiotu zamówienia publicznego udzielonego przez jednostkę (ryzyko poważne), 7) niewłaściwego podziału obowiązków przy udzielaniu zamówień publicznych w jednostce (ryzyko umiarkowane).
Rekomendacje	1. Podjąć odpowiednie czynności zmierzające do przygotowania w jednostce podstawowych jednolitych wewnętrznych procedur regulujących planowanie, organizację i funkcjonowanie systemu zamówień publicznych zarówno przy postępowaniach o wartości zamówienia przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 6.000 euro jak i przy postępowaniach których wartość nie przekracza tej kwoty oraz bezwzględnie przestrzegać zapisów Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2004r. Nr 19, poz.177 z późn. zm.) 2. Określić w formie pisemnej właściwe mechanizmy kontrolne (m.in. zakres zadań, uprawnień, odpowiedzialności) przy postępowaniach o

udzielenie zamówień publicznych i przy planowaniu zamówień w jednostce w zakresach czynności i obowiązków wybranych pracowników jednostki lub w innych wewnętrznych aktach normatywnych oraz na bieżąco identyfikować wrażliwe zadania dla pracowników i ustanawiać odpowiednie środki zaradcze,

3. W przypadku powierzenia innym osobom czynności związanych z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zastrzeżonych dla Kierownika jednostki Ustawą z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych, powierzać wykonywanie tych czynności w formie pisemnej.
4. Określać szczegółowo, precyzyjnie i na piśmie zakresy czynności, obowiązków i odpowiedzialności poszczególnych członków powołanej w postępowaniu Komisji Przetargowej w celu zapewnienia sprawności działania Komisji, indywidualizacji odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności oraz przejrzystości jej prac..
5. Podjąć wstępne działania zmierzające do wypracowania właściwie funkcjonujących mechanizmów kontrolnych, pozwalających na bieżące monitorowanie przekroczeń kwot w zakresie tych samych grup i kategorii zamówień publicznych okresowo powtarzających się. Rekomenduję na etapie opracowywania projektów planów finansowych jednostki na rok budżetowy dokonywać na ten rok wstępnego grupowania oraz sumowania powtarzających się okresowo zamówień na usługi i dostawy według kategorii i grup określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień (CPV). Rekomenduję też w trakcie roku budżetowego systematycznie oceniać wartości zamówień na usługi lub dostawy powtarzające się okresowo.

Dokumentacja wspierająca:

- 1) Kwestionariusz samooceny Dyrektora Zespołu Szkół w Michałowicach – A.Ołęckiego – dokument roboczy Nr 1/AW/2005/AB/4.2,
- 2) Arkusze ustaleń – dokument roboczy Nr 1/AW/2005/AB/7 oraz Nr 1/AW/2005/AB/14.
- 3) Notatka informacyjna dotycząca naruszenia finansów publicznych w Zespole Szkół w Michałowicach - dokument roboczy Nr 1/AW/2005/AB/8,
- 4) Wyjaśnienie Dyrektora Zespołu Szkół w Michałowicach w sprawie naruszenia dyscypliny finansów publicznych - dokument roboczy Nr 1/AW/2005/AB/8.1.
- 5) Wyjaśnienie Dyrektora ZOEAS Gminy Michałowice A.Żakowskiej w sprawie braku pisemnego określenia trybu pracy oraz zakresu obowiązków członków Komisji Przetargowej , - dokument roboczy Nr 1/AW/2005/AB/14.4.7.